



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3066/2025-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u pravnoj stvari po prijedlogu predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA Regionalni centar Zagreb, Podružnica Varaždin, A. Cesarca 2, protiv dužnika ĐURIN CENTAR ROŠTILJA d.o.o., Varaždin, Optujska ulica 86, OIB: 02965617992, zastupan po punomoćniku Jurici Sevšku, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Sevšek & partneri d.o.o. iz Varaždina, Kratka 4/I, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, odlučujući o žalbi vjerovnika Republika Hrvatska, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu, OIB 52634238587, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-2/2025-8 od 26. ožujka 2025. u sjednici vijeća održanoj 20. kolovoza 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Republike Hrvatske i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-2/2025-8 od 26. ožujka 2025.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-2/2025 od 26. ožujka 2025. su pozvani vjerovnici i osobe oje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom da uplate predujam u iznosu od 3.225,00 eura u roku od osam dana.

2. Protiv ovog rješenja je žalbu izjavila Republika Hrvatska navodeći da dužnik ima porezni dug te da su oni potencijalni stečajni vjerovnici a žalbu su izjavili zbog bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome ističu da sud nije pozvao odgovorne osobe na uplatu predujma sukladno čl. 113. Stečajnog zakona pa predlažu da ovaj sud uvaži žalbu i ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje sukladno čl. 381. i čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, i 70/19; dalje:

ZPP) u svezi čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/2015 i 104/17, dalje: SZ) i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5. Iz spisa proizlazi da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka jer je račun dužnika u blokadi. U tijeku prethodnog postupka iz izjave direktora proizlazi da dužnik nema imovine, da ne obavlja djelatnost i da nema više prijavljenih zaposlenika. Sud je imenovao i privremenog stečajnog upravitelja iz čijeg izvještaja također proizlazi da dužnik nema unovčive imovine pa je predloženo da sukladno čl. 132. SZ-a sud pozove vjerovnike da uplate predujam za troškove otvorenog stečajnog postupka u protivnom da se donese rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

6. Iz ovako utvrđenog činjeničnog stanja je sud pravilno donio pobijano rješenje u kojem je pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka, da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, sukladno čl. 132. st. 1. SZ-a uz napomenu da ako te osobe ne predujme traženi iznos u zadanom roku, onda će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, sukladno čl. 132. st. 2. SZ-a.

7. Sama činjenica da sud prvog stupnja nije pozvao odgovorne osobe da uplate traženi iznos predujma ne znači da bi taj iznos stvarno i bio naplaćen i da bi zbog toga traženi predujam za otvaranje stečajnog postupka bio nešto manji. Naime žalitelj nije ničim dokazao da dužnik ima imovine i da bi otvaranjem i vođenjem stečajnog postupka bila veća mogućnost namirenja vjerovnika, jer je osnovan svrha vođenja stečajnog postupka namirenje vjerovnika. Uz to žalitelj nije osporavao sam iznos traženog predujma, već samo činjenicu da nije pozvan direktor da uplati predujam.

8. Dakle s obzirom da sama činjenica pozivanja direktora da uplate traženi predujam ne znači da bi iznos predujma stvarno i bio plaćen te da bi to dovelo do traženja manjeg iznosa predujma u pobijanom rješenju, kao i činjenicu da žalitelj nije ničime dokazao da bi se vjerovnici mogli naplatiti, žalba predlagatelja nije osnovana.

9. Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 20. kolovoza 2025.

Predsjednica vijeća  
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-3087b-72561**

Kontrolni broj: **068b2-7b517-b93d5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.